

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 7/8/2020 2:43:44 PM  
**Subject:** RE: concept plan van aanpak IC verpleegkundigen  
**Received:** Wed 7/8/2020 2:43:45 PM

Plan is ook terecht gekomen bij LNAZ. (10)(2e) deelde het met de kerngroep (o.a. (10)(2e) met de vraag hoe men er over dacht. Erheeft voor zover ik in cc sta tot nu toe 1 persoon op gereageerd en die gaf aan dat het mosterd na de maaltijd is na plan van LNAZ en dat er eerst maar gekeken moet worden in hoeverre plan van LNAZ effect heeft. Als back-up plan wellicht interessant. Als kanttekening werd daarbij nog gemaakt dat het de vraag is hoe groot de kans is dat we jarenlang torenhoge IC-bezettingen gaan krijgen. Dan pas rechtvaardigt dit deze enorme organisatiestructuur en kosten.

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 8 juli 2020 15:48

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: concept plan van aanpak IC verpleegkundigen

Ha,  
Ik zou nog even bij jullie terugkomen als de cijfers van het CIBG er zijn.  
Uit die cijfers blijkt dat er met de herregistratie eerste tranche van verpleegkundigen in 2014 96.482 verpleegkundigen zijn doorgehaald in het BIG-register.  
De leeftijdsverdeling in **2014** was als volgt:

Leeftijd	aantal
30 <	997
30 - 40	7.024
40 - 50	17.383
50 - 60	28.706
60 - 70	33.375
70 >=	8.997
<b>Totaal</b>	<b>96.482</b>

Ruim 42.000 van deze voormalig verpleegkundigen zijn op dit moment dus ouder dan 65 jaar. In het algemeen kun je je natuurlijk afvragen of deze hele groep op dit moment bekwaam zou zijn om weer op een IC te werken. En welke inspanning/bijtscholing nodig zou zijn om ze bekwaam te maken.

Als je naar heel 2014 zou kijken (dus zowel de verpleegkundigen die onder de eerste tranche vielen als verpleegkundigen die zijn doorgehaald in het regulier proces) gaat het om ongeveer 99.000 doorhalingen.

LeeftijdCat	aantal
30 <	1.331
30 - 40	7.343
40 - 50	17.926
50 - 60	29.619
60 - 70	33.785

70 >=	9.031
<b>Totaal</b>	<b>99.035</b>

Het bovenstaande laat dus eigenlijk zien dat de aanname die in het plan is gemaakt, niet logisch te verklaren is met de leeftijdsopbouw van de doelgroep.

Groeten,  
(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 09:48

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept plan van aanpak IC verpleegkundigen

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Net even gelezen: de presentatie schetst de volgende kern van het plan:

- IC-verpleegkundigen die uit de zorg zijn gestroomd oproepen/benaderen, waar nodig BIG-herregistreren en in hun bestaande betrekking en/of situatie laten, zij worden ingeleend met behoud van hun salaris en hun werkgevers worden gecompenseerd, nadenken over een vorm van additionele beloning van de IC-verpleegkundigen die waardering in stukje materie terugzien.
- Met periodieke stages, terugkomdagen up-to-date houden van vaardigheden, inzetten van alle moderne middelen o.a. e-learning, webinars, etc.
- (Bij voorkeur) op vrijwillige basis werkgevers motiveren mee te werken om deze reserve op te bouwen en in tact te houden voor opschaling. Als nodig (wettelijke) basis creëren
- Mobiliseren wanneer nodig, als een vorm van een derde lijn na dat alle interne verpleegkundigen van OK's etc. in ziekenhuizen benut zijn
- er is een redelijk beeld van het aantal BIG geregistreerde verpleegkundigen in de zorg; ca.190.000 BIG geregistreerde verpleegkundigen (2018), waarvan ruim 20.000 niet werkzaam zijn in de zorg, maar bij o.a. arbodiensten, brandweer, scholen
- Aantal niet (meer) geregistreerde verpleegkundigen wordt niet systematisch bijgehouden. Tabel uitgestroomde verpleegkundigen tussen 2006 en 2015 geeft een indicatie dat het om tienduizenden gaat. Rond 2016 waren er ca. 260.000. Hoewel er nog steeds verpleegkundigen instromen, maakt de wens om niet in ploegendienst te werken de kans groter dat het aantal niet in de zorg werkzame verpleegkundigen toeneemt.
- De veronderstelling dat er veel gediplomeerde maar niet meer BIG geregistreerde verpleegkundigen zijn die buiten de zorg werken of niet werkzaam zijn is meer dan aannemelijk

Volgens mij hebben deze heren dus de visie dat er nog heel veel personeel voor de IC-afdeling te vinden is in enerzijds de groep verpleegkundigen die bij arbodiensten, brandweer en scholen werken. Persoonlijk vind ik de vraag of het wenselijk is om dit personeel uit sectoren weg te trekken die ook cruciaal zijn.

Anderzijds linken ze aan voormalige verpleegkundigen die rond 2016 uit het BIG-register zijn geschrapt. De grote vermindering van het aantal verpleegkundigen in 2014 (niet 2016) houdt verband met de eerste herregistratieronde voor de verpleegkundigen. Ik heb even bij het CIBG de vraag uitstaan hoeveel verpleegkundigen er precies zijn uitgeschreven en in welke leeftijdscategorie zij zitten. Ik verwacht namelijk dat dat er circa 60.000 waren waarvan het gros 60 jaar of ouder was. Het is dus niet aannemelijk dat die mensen nog terugkeren naar de zorg. Als ik reactie heb van Vivianne kom ik nog even bij jullie terug.

Groetjes,  
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 16:47

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: concept plan van aanpak IC verpleegkundigen

Ha allebei, Deze kwam ik nog in mijn mailbox tegen.

Wat kunnen/ moeten we hiermee? Hebben jullie suggesties? Groetjes, (10)(2e)

Vriendelijke groet, (10)(2e)

.....  
mw: (10)(2e)  
(10)(2e) directie MEVA

**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

+31 (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) @minvws.nl



*Buiten werktijden mailen mag, maar is niet nodig.  
Beantwoord deze mail op een voor jou passend moment.*

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 2 juli 2020 11:24

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: concept plan van aanpak IC verpleegkundigen

Ter info!  
Groeten, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e)

**Verzonden:** donderdag 2 juli 2020 11:23

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: concept plan van aanpak IC verpleegkundigen

Hallo (10)(2e)

In de basis gaat dit plan van Sozaned inderdaad over het een van de maatregelen die ook in het IC-opuschalingsplan genoemd zijn, namelijk het aantrekken van voormalige IC-verpleegkundigen die nu niet meer in het ziekenhuis werken.

De uitwerking van dat idee in dit plan voelt wel een beetje aan als een soort businessplan voor een uitzendbureau. Er zullen ongetwijfeld interessante aspecten in staan (ik vind het concept dat ze presenteren soms moeilijk te volgen), maar ik lees ook dat ze hierbij veel van een ander (en dan met name van de overheid) verwachten, bijvoorbeeld doorbetalingsregelingen voor uitlenende werkgevers in het geval dat een voormalige IC-verpleegkundige weer bijspringt in het ziekenhuis.

En daarnaast: ik vind een mooi en krachtig aspect in het LNAZ-plan dat de verpleegkundigen en artsen in een ziekenhuis samen – in hun eigen context – gaan werken aan oplossingen. Uiteindelijk moet het daar ook gaan gebeuren. Met het plan van Sozaned wordt eigenlijk die stap van samen werken aan oplossingen weer uit de ziekenhuiscontext gehaald en door anderen buiten de muren opgepakt. Dat is zonde gelet op wat er in de ziekenhuizen allemaal loopt (en in gang wordt gezet met het LNAZ-plan).

Ik zal dit ook ter info aan Meva doorsturen gezien hun betrokkenheid bij het personele vraagstuk.

Groeten, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 2 juli 2020 07:19

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: concept plan van aanpak IC verpleegkundigen

Goedemorgen (10)(2e) zou jij dit voorstel eens willen lezen? is het zo anders dan van de LNAZ?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)  
(10)(2e)

**Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport**  
Pamassusplein 5 | 2511 VX Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

**M** (10)(2e)  
(10)(2e) @minvws.nl  
(10)(2e)  
email: (10)(2e) @minvws.nl  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2 (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 2 juli 2020 00:09  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: concept plan van aanpak IC verpleegkundigen

Hoi (10)(2e) kun jij hier even naar laten kijken?

Zie hieronder ook eerste mailwisseling die ik had. Zonder zelf nog iets te hebben gelezen overigens.

